



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-754-8/20
Mostar, 07.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ecovision d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 17.03.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 07.05.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva, za sastav žalbe bez broja od 17.03.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

Obrazloženje

JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2919-1-2-340-3-2/19 od 12.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.03.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.04.2020. godine.

Ecovision d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: 01-05-458/20, od 10.03.2020. godine zaprimljenu 13.03.2020. godine, kojom Odlukom se prihvća Preporuka Komisije za javne nabave u otvorenom postupku za javnu nabavu usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, te se Ugovor dodjeljuje ponuditelju „MBA CENTAR“ d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj ističe kako izjavljuje žalbu nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju članka 99. stavak (1), na temelju odredbi članka 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, i zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu, ponudu Žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, te Ugovor dodijelio ponuditelju „MBA CENTAR“ d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu od 177.660,90 KM bez PDV-a.

U obrazloženju predmetne Odluke, Ugovorno tijelo na stranici 2. i 3. navodi:

„Ugovorno tijelo konstatira (a konstataciju potkrepljuje stavom datim u Rješenju Ureda):

Da ponuditelj samo djelomično ispunjava uvjet tražen u točki 3.10. d) Tenderske dokumentacije: d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

Da nema sve potrebno traženo u točki 3.11. d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka), Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 mjeseca.

Da je izabrani ponuditelj Ecovision dostavio jedan ugovor koji se odnosi na kontrolu namirnica animalnog porijekla što je dijelom u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela.

3.1. Da je Ugovorno tijelo zahtijevalo potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane, a da prema tenderskoj dokumentaciji, obroke koji su predmet nabave čine i drugi sastojci pored animalnih zbog čega se dostavljena potvrda izabranog ponuditelja ne može smatrati valjanim dokazom iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije.

Komisija predlaže da se ponuda ponuditelja Ecovision d.o.o. ocijeni neprihvatljivom budući da ne ispunjava uvjete zadane u točki 3.10. d) tenderske dokumentacije s obzirom da nisu dostavljeni dokazi iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdati od nadležne ustanove kojim se potvrđuje da postoji stalna kontrola kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove nabave. Ugovornom tijelu je pitanje stalne kontrole kvalitete ispravnosti svih namirnica bitno posebno zbog činjenice da se obroci serviraju maloljetnim učesnicima.“

Žalitelj tvrdi kako je ovakva Odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, jer Ugovorno tijelo nije izvršilo ocjenu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije nego je ocjenu izvršilo pozivajući se na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja od 05.03.2020. godine.

Naime, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji na stranici 6. između ostalog zahtijevalo pod točkom 3.11. d):

„d) dokaze o sistemu kontrole mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka).

Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdata od nadležne ustanove ne starija od 3 mjeseca.“

Upravo je Žalitelj na stranici 53. svoje ponude dostavio potvrdu izdatu od KJP Veterinarska stanica Sarajevo, a kojom se potvrđuje da je mikrobiološko/kemijski laboratorij ovlašten za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, da se za ECOVISION Sarajevo vrše stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane animalnog porijekla.

Dakle, Ugovorno tijelo je postavilo uopćen zahtjev bez bilo kakvih preciznih i detaljnih informacija koje sve kontrole mora imati izabrani ponuditelj odnosno od koje konkretno ustanove i na koje okolnosti je ponuditelj dužan priložiti potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane. Postupak javne nabave se provodi uz primjenu načela transparentnosti i jednakog tretmana pa je radi ispunjenja tih

načela obaveza Ugovornog tijela i u smislu odredbi članka 53. Zakona o javnim nabavama u Tenderskoj dokumentaciji objaviti i dati sve potrebne i neophodne informacije ponuditeljima kako bi dostavili ponudu na konkurentskoj osnovi.

To između ostalog obuhvaća i da svaki zahtjev mora biti precizan i jasan i to u samoj Tenderskoj dokumentaciji, a ne da Ugovorno tijelo prilikom ocjene samih ponuda ocjenjuje da je ponuditelj trebao dostaviti i dokumentaciju o stalnoj kontroli ne samo proizvoda animalnog porijekla nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove nabave pri tome ne precizirajući za koje to namirnice treba potvrditi, na koje okolnosti i od kojeg nadležnog tijela.

Čak ni u ponovnom postupku pri izboru najpovoljnijeg ponuditelja Ugovorno tijelo nije dalo obrazloženje na koje okolnosti i koje to potvrde je trebao priložiti ponuditelj, već ponovno ponavlja uopćen zahtjev odnosno prepisuje odredbu iz Zakona o javnim nabavama kojima je ostavljena mogućnost da Ugovorno tijelo zahtijevaju da ponuditelj ima osiguran sistem kontrole i mjera kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta, ali pri tome Ugovorno tijelo u tom pravcu nije postavilo jasan i nedvosmislen zahtjev, a pri kojem bi ponuditelji znali koje dokaze na ove okolnosti trebaju dostaviti. S tim u vezi Žalitelj smatra da je postupio u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, te dostavio potvrdu o tome kojim sistemom kontrole raspolaže, te o tome dostavio i odgovarajuću potvrdu.

S obzirom na sve navedeno, Žalitelj smatra da je Odluku o dodjeli ugovora nepravilna i nezakonita, pa predlaže da Ugovorno tijelo poništi Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine, te donese novu Odluku, kao i da Žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine, obaveže Ugovorno tijelo da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu financija i trezora BiH da Žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:

-Sastav žalbe 945,00 KM+17% PDV= 1.105,65 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako ostaje pri Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu br. 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine.

Članovi Komisije su razmotrili navode žalbe i ostaju pri svom stavu konstatiranom u Zapisniku o ocjeni ponuda, te preporuci za izbor ponuditelja, stoga u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama dostavlja žalbu na razmatranje.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako Žalitelj naglašava da je u obrazloženju Odluke Ugovornog tijela na koju je predmetna žalba izjavljena uredno i detaljno obrazložen prije svega tok same nabave, a zatim i razlog zbog kojeg se u ponovljenom postupku vrši izbor ponuditelja koji je dostavio dokaze o stalnoj kontroli namirnica koje su predmet nabave, tj. na sve namirnice koje čine obroke koji su taksativno navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Na odluku o izboru ponuditelja Ecovision izjavio je žalbu ponuditelj MBA Centar i ista je prosljeđena Uredu za razmatranje žalbi BiH. Ured je navedenu žalbu usvojio Rješenjem: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020.godine smatrajući opravdanim navod žalbe koji se odnosio na problem kontrole kvaliteta proizvoda pri čemu je žalitelj isticao da je izabrani ponuditelj dostavio dokaz o kontroli kvalitete samo hrane animalnog porijekla, a što pokriva samo neke od obroka koji su predmet nabave.

Ugovorno tijelo je u svojoj odluci konstatiralo da ponuditelj Ecovision d.o.o. samo djelomično ispunjava uvjet tražen u točki 3.10 d) tenderske dokumentacije;

d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.

da nema sve potrebno traženo u točki 3.11.d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.

Da je izabrani ponuditelj Ecovision dostavio jedan ugovor koji se odnosi na kontrolu namirnica animalnog porijekla, što je samo dijelom u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela.

3.1. da je Ugovorno tijelo zahtijevalo potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane, a da prema tenderskoj dokumentaciji obroke koji su predmet nabave čine i drugi sastojci pored animalnih zbog čega se dostavljena potvrda izabranog ponuditelja ne može se smatrati valjanim dokazom iz točke 3.11 .d) tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo ističe kako je Žalitelj naveo da je u tenderskoj dokumentaciji postavljen uopćen zahtjev bez ikakvih preciznih i detaljnih informacija koje sve kontrole mora imati izabrani ponuditelj odnosno koje konkretno ustanove i na koje okolnosti je ponuditelj dužan priložiti potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane, kako nije ispoštovano načelo transparentnosti i jednakog tretmana, te da nisu dostavljene neophodne informacije ponuditeljima kako bi dostavili ponudu na konkurentskoj osnovi.

Ugovorno tijelo ističe da je svaki ponuditelj imao mogućnost da postavi upit Ugovornom tijelu za sve nejasnoće u vezi sa tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo posebno naglašava da se predmetna nabava odnosi na nabavu hrane za učenike - preko 100 malodobnih učenika, te da se kao takva mora posebno promatrati sa aspekta ispunjenja svih zakonskih regulativa koje se odnose na pripremu i distribuciju pripremljenih obroka, te smatra da se ni Žalitelju, a ni Uredu ne trebaju pojašnjavati koji sve standardi i sistemi zaštite moraju biti ispoštovani prilikom pripreme i distribucije obroka.

Ugovorno tijelo smatra da je neprihvatljiv navod Žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasno postavilo zahtjev, te da se iz rečenice "*kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima*" ne može zaključiti **da nije dovoljno dostaviti dokaz o kontroli samo jednog proizvoda.**

Zahtjev koji je Ugovorno tijelo postavilo slijedećim rečeničnim konstrukcijama: "*(obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta **proizvoda i njegovih sastojaka**). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.*" nedvosmisleno ukazuje na potrebu dostavljanja dokaza za postojanje kontrole kvaliteta **proizvoda (množina)** i stalnoj kontroli kvaliteta **hrane (množina)**.

Ugovorno tijelo navodi kako Žalitelj smatra da dostavljanjem potvrde o kontroli namirnica animalnog porijekla ispunjava uvjete predmetne nabave (pravdajući se manjkavošću preciziranja tenderske dokumentacije), a ne obazire se na činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji data specifikacija obroka iz koje se nedvosmisleno može zaključiti da obroci **nisu sačinjeni samo od namirnica animalnog porijekla.**

Razlog zbog kojeg se Ugovorno tijelo nije pozivalo ranije na tu činjenicu je pogrešna pretpostavka da je Ured razmatrao sve navode koje su u toku žalbe ponuditelja Ecovision na odluku br:01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine dali Ugovorno tijelo, Žalitelj i izabrani ponuditelj.

Nakon Rješenja ureda za žalbe br: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine, konstatirano je da je pretpostavka Ugovornog tijela pogrešna, ponovo su uspoređene obje ponude u postupku, a sa posebnim naglaskom na točke 3.10 d) i 3.11.d) tenderske dokumentacije i dokaze koje su ponuditelji dostavili u vezi sa spomenutom točkom.

Uvidom u ponude konstatira se da je ponuditelj MBA Centar je dostavio:

Potvrdu Veterinarskog fakulteta Sarajevo br: 13.11.2019. godine br: 2204/19 kojom se potvrđuje da firma MBA Centar d.o.o. redovno kontrolira prehrambene proizvode.

Potvrdu JU Zavod za Javno zdravstvo Kantona Sarajevo, RJ Mikrobiologije, od 13.11.2019. godine kojom se potvrđuje da MBA Centar redovno svaki mjesec vrši kontrolu hrane u laboratoriji. Pored hrane redovno se kontroliraju brisevi površina i vrši kontrola vode.

Ugovor JU Zavod za Javno zdravstvo Kantona Sarajevo o vršenju usluga sanitarnih pregleda radnika; kontrole higijenske ispravnosti namirnica i predmeta opće upotrebe; bakteriološki pregled briseva radne površine, opreme, odjeće, inventara, ruku radnika; ispitivanje minimalnog kvaliteta pekarskih proizvoda od 21.06.2016. godine.

Aneks Ugovora JU Zavod za Javno zdravstvo Kantona Sarajevo kojom potvrđuje obavljanje dezinfekcije, dezinfekcije, deratizacije, 26.02.2016. godine;

Ugovor sklopljen između firmi MBA Centar i Eko Tim d.o.o. od 3.11.2016. godine kojom dokazuje vršenje dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije u objektima.

Navedenim potvrdama i ugovorima ponuditelj dokazuje da ima uređen sistem kontrole i da u potpunosti ispunjava uvjete iz točke 3.11.d) tenderske dokumentacije.

Svaki ponuditelj koji nudi uslugu dostavljanja pripremljene hrane treba da poznaje pravnu regulativu i dužan je osigurati stalnu kontrolu kvaliteta hrane, te smatra da je navod Žalitelja bespredmetan i neopravdan, te moli da se kao takav odbaci, a Odluka Ugovornog tijela potvrdi i time okonča postupak nabave kako bi se osiguralo nesmetano i kvalitetno dobavljanje pripremljenih obroka učenicima.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-754-4/20 od 07.04.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju bez broja od 13.04.2020. godine navodi kako ostaje u cijelosti kod svih žalbenih navoda, jer Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju suštinski ne osporava žalbene navode Žalitelja, iako ih formalno smatra neosnovanim.

Pa tako Ugovorno tijelo cijeni daje opće poznato i Žalitelju i Uredu za razmatranje žalbi koji sve proizvodi se moraju kontrolirati, pri tome ne navodeći u kojem dijelu Tenderske dokumentacije je u tom pravcu i postavilo takav zahtjev.

U postupku javne nabave se ne pretpostavlja niti se podrazumijeva, pa Ugovorno tijelo prilikom odlučivanja o prihvatljivosti ponuditelja ocjenjuje isključivo na temelju zahtjeva Ugovornog tijela iz Tenderske dokumentacije, te dostavljene dokumentacije u samoj ponudi.

U konkretnom slučaju, Žalitelj upravo i ukazuje da je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevom Ugovornog tijela, te dostavio dokument koji je Ugovorno tijelo i zahtijevalo u Tenderskoj dokumentaciji pod točkom 3.11.d) potvrdu o stalnoj kontroli kvaliteta hrane, bez navođenja bilo kakvih dodatnih potvrda ili analiza.

Neprihvatljivo je da Ugovorno tijelo ponudu Žalitelja i njenu prihvatljivost ocjenjuje u odnosu na ponudu drugog ponuditelja, jer se prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda isključivo ocjenjuje,

zadovoljava li ponuda uvjete iz Tenderske dokumentacije, a ne u odnosu na ponudu drugih ponuditelja.

Ponude se međusobno ocjenjuju isključivo u odnosu na kriterij za izbor najpovoljnijeg ponuditelja, u ovom slučaju najniža cijene, prihvatljivih ponuda.

Žalitelj ističe kako nije prihvatljivo sada tumačenje Ugovornog tijela da se trebao dostaviti certifikat i uvjerenje o kontroli svakog proizvoda i svake namirnice iz hrane koja će se isporučivati, a ovakav zahtjev nije postavljen u Tenderskoj dokumentaciji, a osim toga, takvu ocjenu Ugovorno tijelo nije primijenilo ni kod izabranog ponuditelja, jer ni ovaj ponuditelj nije dostavio uvjerenje o kontroli svih namirnica od kojih se prave proizvodi gotovi obroci, niti je to u samim potvrdama navedeno koje su pojedine namirnice predmet kontrole.

Stoga izjašnjenje Ugovornog tijela nije prihvatljivo niti oslikava objektivnu ocjenu prihvatljivosti ponuda ponuditelja prema načelu jednakog tretmana, Žalitelj smatra da je obrazloženje u Izjašnjenju Ugovornog tijela nepravilno, te da je žalba Žalitelja osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH/Podružnica Mostar istu usvoji.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-754-5/20 od 07.04.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj MBA-Centar d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ajdinu Brčaninoviću, odvjetniku iz Sarajeva se aktom od 17.04.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja i navodi kako mu je dana 15.04.2020. godine dostavljena Obavijest o vođenju postupka po žalbi Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-754-5/20 od 07.04.2020. godine. U predmetnoj Obavijesti Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala/Podružnica Mostar navodi da je dana 27.03.2020. godine zaprimio žalbu žalitelja Ecovision d.o.o. Sarajevo putem ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 04-05-558/20 od 10.03.2020. godine, u postupku javne nabave - Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu. U prilogu navedene Obavijesti, dostavljena je kopija žalbe ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo od 17.03.2020. godine i kopija Izjašnjenja Ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo od 24.03.2020. godine.

U skladu odredbama članka 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj blagovremeno dostavlja odgovor na žalbu Žalitelja sa prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala/Podružnica Mostar odbije žalbu Žalitelja izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu broj: 01-05-558/20 od 10.03.2020. godine kao neosnovanu i potvrdi Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu broj: 01-05-558/20 od 10.03.2020. godine, kojom je pravna osoba „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo izabrano kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave, te da obaveže pravnu osobu „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo da mu naknadi troškove upravnog postupka u iznosu od 1.105,65 KM.

Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako je dana 05.03.2020. godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala/Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuditelja „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine za predmet nabave Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo donio Rješenje kojim se žalba usvaja i Odluka o

izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-05-222/20 od 23.01.2020. godine poništava, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno postupanje.

Dokaz: - Uvid i čitanje spisa Ureda za razmatranje žalbi BiH,

Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-309-10/20

Postupajući po uputama iz navedenog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar, nakon izvršenog ponovnog uvida i ocjene ponuda ponuditelja Ugovorno tijelo je, na preporuku Komisije za javnu nabavu dana 10.03.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu broj: 01-05-558/20, kojim je kao najpovoljniji ponuditelj izabran „MBA- CENTAR“ d.o.o. Sarajevo.

Uvidom u žalbu Žalitelja od 17.03.2020. godine da se utvrditi da se u uvodu iste Žalitelj poziva na odredbe članka 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, koje propisuju da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, pa je iz navedenih razloga ova žalba neblagovremena, obzirom da se žalba u ovoj fazi postupka izjavljuje protiv Odluke, a ne na tendersku dokumentaciju, kako to de facto Žalitelj čini ulaganjem ove žalbe, pa predlaže da ovu žalbu Žalitelja Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar odbaci kao nedopuštenu.

Opreza radi, Izabrani ponuditelj ističe da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pravilna i zakonita, te da su žalbeni navodi Žalitelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo neosnovani iz sljedećih razloga:

- Točkom 3.10. Tenderske dokumentacije- Tehnička i profesionalna sposobnost pod d) traženo je sljedeće:

„d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uvjeti) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.“

Točkom 3.11. Tenderske dokumentacije pod d) kao traženi dokaz u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10. traženo je sljedeće:

„Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.“

Uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja da se utvrditi da je u svrhu dokazivanja navedenih činjenica traženih u točki 3.10. pod d) Tenderske dokumentacije, Izabrani ponuditelj na stranici 48. do 55. dostavio sljedeće dokaze:

Ugovor o vršenju usluga zaključen između JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 21.06.2016. godine,

Anex 1. Ugovora o vršenju usluga zaključen između JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 26.02.2016. godine,

Potvrda o stalnoj kontroli hrane JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo- RJ Mikrobiologije od 13.11.2019. godine,

Ugovor za vršenje usluge: dezinfekcije, deratizacije i dezinsekcije zaključen između „Eko-tim“ d.o.o. Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 03.11.2016. godine,

Potvrda Veterinarskog fakulteta Sarajevo- Centar za kontrolu živih namirnica, stočne hrane i zaštite životne sredine od 13.11.2019. godine.

Ove činjenice je Ugovorno tijelo pravilno konstatiralo na stranici 3. pasus 1. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge

dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu broj: 01-05-558/20 od 10.03.2020. godine navodeći sljedeće:

„Navedenim potvrdama i ugovorima ponuditelj dokazuje da ima uređen sistem kontrole kako je traženo i da u potpunosti ispunjava uvjete iz točke 3.11 pod d) tenderske dokumentacije.“

Za razliku od Izabranog ponuditelja, Žalitelj je u svrhu dokazivanja činjenica iz točke 3.10. pod d) Tenderske dokumentacije dostavio Ugovor o pružanju usluga zaključen između KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo i „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo, te Potvrdu/Uvjerjenje istog tijela - KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je navedeno tijelo ovlašteno za ispitivanje namirnica animalnog porijekla.

Izabrani ponuditelj ističe da je kao prilog 3. Tenderske dokumentacije označena Specifikacija usluga, koju čine Tabela 1.

Meni i Tabela 2. - Užine za učenike slabijeg imovnog stanja.

Uvidom i čitanjem navedene Specifikacije, da se utvrditi da **nisu** sve namirnice i proizvodi animalnog porijekla, pa u vezi sa navedenim Izabrani ponuditelj ističe da proizvodi i namirnice animalnog porijekla predstavljaju samo dio predmeta ove javne nabave. Stoga je pravilan zaključak Ugovornog tijela izjašnjenja na žalbu na stranici 3. točka 1.5., u kojem se navodi sljedeće: *„Žalitelj smatra da dostavljanjem potvrde o kontroli namirnica animalnog porijekla ispunjava uvjete predmetne nabave (pravdajući se manjkavošću preciziranja tenderske dokumentacije), a ne obazire se na činjenicu da je u tenderskoj dokumentaciji data specifikacija obroka iz koje se nedvosmisleno može zaključiti da obroci nisu sačinjeni samo od namirnica animalnog porijekla.“*

Izabrani ponuditelj ističe da je pravilan zaključak na stranici 14. pasus 3. i 4. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala/Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine, koji glasi:

„Imajući u vidu da se iz Ugovora o suradnji, te Potvrde/Uvjerjenja dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja može utvrditi da je Mikrobiološko-kemijski laboratorij ovlašten samo za ispitivanje namirnica animalnog porijekla, a da je Ugovorno tijelo zahtijevalo potvrdu o stalnoj kontroli hrane, te činjenicu da je predmet nabave gotova hrana koja pored namirnica animalnog sadrži i namirnice drugog porijekla, dostavljena potvrda ne može se smatrati valjanim dokazom iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, jer je navedena Veterinarska stanica ovlaštena za ispitivanje samo namirnica animalnog porijekla. Kako je jasno da predmet nabave, tj. hrana koja će biti dostavljana, nije samo animalnog porijekla, te se navod Žalite I ja kojim upućuje na činjenicu da izabrani ponuditelj nije ispunio zadani uvjet iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, tj. nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, nije dostavio zahtijevane (ugovor) potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove, kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla, nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove javne nabave, ovo tijelo smatra osnovanim.“

Nadalje, Ugovorno tijelo je na stranici 3. pasus 2. predmetne Odluke pravilno zaključilo sljedeće:

„Na osnovu Rješenja Ureda po žalbi ponuditelja „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo br. JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine, Komisija predlaže da se ponuda ponuditelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo ocijeni neprihvatljivom budući da ne ispunjava uvjete zadane u točki 3.10. d) tenderske dokumentacije, s obzirom da nisu dostavljeni dokazi iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije o stalnoj kvaliteti hrane izdate od nadležne ustanove kojim se potvrđuje da postoji stalna kontrola kvaliteta i ispravnosti proizvoda, odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove nabave.“

Na stranici 2. žalbe Žalitelja „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo navodi se sljedeće:

„Naime, Ugovorno tijelo nije izvršilo ocjenu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije nego je ocjenu izvršilo pozivajući se na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja od 05.03.2020. godine“. Ova kakvi žalbeni navodi su neosnovani, obzirom da je Ugovorno tijelo uz Obavijest o rezultatu postupka javne nabave dostavilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o ocjeni ponuda, kako to nalažu odredbe članka 71. stavak (2) Zakona o javnim nabavama. Upravo iz dostavljene Odluke i Zapisnika o ocjeni ponuda, nedvosmisleno se da zaključiti da je Komisija za javne nabave Ugovornog tijela izvršila ponovni uvid pristiglih ponuda, pa na osnovu ocjene istih i uputa Ureda za razmatranje žalbi BiH. Filijala/Podružnica Mostar iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine dala konačnu i zakonom obavezujuću preporuku.

Izabrani ponuditelj nadalje ističe kako Žalitelj na stranici 3. pasus 3. žalbe navodi sljedeće:

„Postupak javne nabave se provodi uz primjenu načela transparentnosti i jednakog tretmana pa je radi ispunjenja tih načela obaveza Ugovornog tijela i u smislu odredbi članka 53. Zakona o javnim nabavama u tenderskoj dokumentaciji objaviti i dati sve potrebne i neophodne informacije ponuditeljima kako bi dostavili ponudu na konkurentskoj osnovi. To između ostalog obuhvata i da svaki zahtjev mora biti precizan i jasan i to u samoj Tenderskoj dokumentaciji...”

Pozivanje Žalitelja na odredbe Zakona o javnim nabavama koje se odnose na Tendersku dokumentaciju je u ovoj fazi postupka neblagovremeno i neosnovano. Svi prigovori i žalbeni navodi koji se odnose na navodne nejasnoće ili navodne nepravilnosti u samoj tenderskoj dokumentaciji Žalitelj je mogao isticati i na iste prigovarati kako je to propisano člankom 101. stavak 1. točka Zakona o javnim nabavama BiH, odnosno najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, na što se je i Ugovorno tijelo izjasnilo na stranici 3. pasus 1. Izjašnjenja navodeći: *„Ugovorno tijelo napominje da je svaki ponuditelj imao mogućnost da postavi upit Ugovornom tijelu za sve nejasnoće u vezi sa tenderskom dokumentacijom.”*

Izabrani ponuditelj „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo ističe da su očite namjere Žalitelja, da dovede u zabludu, kako Ugovorno tijelo, tako i Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar, kao tijelo koje je nadležno za odlučivanje po predmetnoj žalbi. Svjestan neispunjavanja uvjeta iz tenderske dokumentacije, Žalitelj ovakvim postupanjima uzrokuje samo nepotrebno odugovlačenje ovog postupka javne nabave.

Iz svih navedenih razloga Izabrani ponuditelj zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala/Podružnica Mostar da u skladu sa odredbama članka 105. stavak 2., 3. i 4. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) obaveže Žalitelja da Izabranom ponuditelju naknadi troškove upravnog postupka po osnovu ovog sastava Odgovora na žalbu i Izjašnjenje u iznosu od 1.105,65 KM, te da odbije žalbu Žalitelja kao nedopuštenu/neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom, zbog toga što njegova ponuda ne ispunjava uvjete zadane u točki 3.10. d) tenderske dokumentacije s obzirom da nisu dostavljeni dokazi iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije o stalnoj kontroli kvalitete hrane izdati od nadležne ustanove kojim se potvrđuje da postoji stalna kontrola kvalitete i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove nabave, te tvrdi kako je ovakva Odluka Ugovornog tijela nepravilna i nezakonita, jer Ugovorno tijelo nije izvršilo ocjenu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije nego je ocjenu izvršilo pozivajući se na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja od 05.03.2020. godine.

Ugovorno tijelo smatra neprihvatljivim navod Žalitelja da je tenderska dokumentacija nejasno postavila zahtjev, te da se iz rečenice *“kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima”* ne može zaključiti **da nije dovoljno dostaviti dokaz o kontroli samo jednog proizvoda**, te Ugovorno tijelo ističe kako je postavilo zahtjev rečeničnim konstrukcijama: *“(obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka). Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdate od nadležne ustanove ne stariju od 3 (tri) mjeseca.”* što nedvosmisleno ukazuje na potrebu dostavljanja dokaza za postojanje kontrole kvalitete **proizvoda (množina)** i stalnoj kontroli kvalitete **hrane (množina)**, zbog čega se nedvosmisleno može zaključiti da obroci **nisu sačinjeni samo od namirnica animalnog porijekla**.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je u konkretnom slučaju već postupalo po ovom žalbenom navodu u prethodnom slučaju te upućuje na odredbu članka 104. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da ovo tijelo nije dužno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Naime, ovo tijelo je, rješavajući prethodnu žalbu drugog žalitelja u ovom istom postupku, u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine, već donijelo svoj stav i zaključilo kako je *„jasno da predmet nabave, tj. hrana koja će biti dostavljana, nije samo animalnog porijekla, te se navod Žalitelja kojim upućuje na činjenicu da izabrani ponuditelj nije ispunio zadani uvjet iz točke 3.11. d) tenderske dokumentacije, tj. nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, nije dostavio zahtijevane (ugovor) potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove, kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane ne samo animalnog porijekla, nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove javne nabave, ovo tijelo smatra osnovanim.“*

Zbog ove činjenice ovo tijelo ponovno naglašava kako je jasno da su ponuditelji morali u pogledu svoje tehničke i profesionalne sposobnosti dostaviti (ugovore) potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove, kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti proizvoda odnosno mikrobiološke analize hrane, ne samo animalnog porijekla, nego i kontrole svih namirnica koje su predmet ove javne nabave.

Kako je jasno utvrđeno da Žalitelj nije dostavio zahtijevane potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdatu od nadležne ustanove kojom se potvrđuje vršenje stalne kontrole kvaliteta i ispravnosti

proizvoda odnosno mikrobiološke analize svih proizvoda koje nudi, ovo tijelo ponovno zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je ispoštovalo stavove iz Rješenja ovog tijela broj: JN2-03-07-1-309-10/20 od 05.03.2020. godine.

Naime, Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji na stranici 6. između ostalog zahtijevalo pod točkom 3.11. d):

*„d) dokaze o sistemu kontrole mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka).
Potvrda o stalnoj kontroli kvaliteta hrane izdata od nadležne ustanove ne starija od 3 mjeseca.“*

Iz citirane odredbe je jasno kako se odredba odnosi na sve proizvode i hranu, a ne samo na namirnice animalnog porijekla, za što je Žalitelj dostavio dokaz, čime nije ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se također smatra neosnovanim stav kako je Ugovorno tijelo postavilo uopćen zahtjev bez bilo kakvih preciznih i detaljnih informacija koje sve kontrole mora imati izabrani ponuditelj odnosno od koje konkretno ustanove i na koje okolnosti je ponuditelj dužan priložiti potvrde o stalnoj kontroli kvaliteta hrane.

Također je jasno kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji dalo dovoljno informacija koje potvrde treba priložiti ponuditelj, tj. dokazati da ponuditelj ima osiguran sistem kontrole i mjera kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta, te je postavljen jasan i nedvosmislen zahtjev, u pogledu dokazivanja sistemom kontrole kojima raspolaže, u odnosu na sve proizvode koje nudi, jer nema svrhe dokazivati ispravnost samo proizvoda animalnog porijekla, a da se ostali proizvodi mogu nuditi bez adekvatnih dokaza o kontroli kvalitete.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio adekvatne dokaze, jer je uvidom u ponudu Izabranog ponuditelja utvrđeno da je u svrhu dokazivanja navedenih činjenica traženih u točki 3.10. pod d) Tenderske dokumentacije, Izabrani ponuditelj na stranicama 48. do 55. dostavio sljedeće dokaze:

- Ugovor o vršenju usluga zaključen između JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 21.06.2016. godine,
- Anex 1. Ugovora o vršenju usluga zaključen između JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 26.02.2016. godine,
- Potvrdu o stalnoj kontroli hrane JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo - RJ Mikrobiologije od 13.11.2019. godine,
- Ugovor za vršenje usluge: dezinfekcije, deratizacije i dezinsekcije zaključen između „Eko-tim“ d.o.o. Sarajevo i „MBA-CENTAR“ d.o.o. Sarajevo od 03.11.2016. godine i
- Potvrdu Veterinarskog fakulteta Sarajevo - Centar za kontrolu živežnih namirnica, stočne hrane i zaštitu životne sredine od 13.11.2019. godine.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno utvrdilo i zaključilo da je navedenim potvrdama i ugovorima, izabrani ponuditelj dokazao da ima uređen sistem kontrole kako je i zahtijevano točkom 3.11 pod d) tenderske dokumentacije.

Kako je Žalitelj u svrhu dokazivanja zahtjeva iz točke 3.10. pod d) Tenderske dokumentacije dostavio samo Ugovor o pružanju usluga zaključen između KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo i „ECOVISION“ d.o.o. Sarajevo i Potvrdu/Uvjerenje istog tijela - KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je navedeno tijelo ovlašteno za ispitivanje

namirnica animalnog porijekla, ovo tijelo također zaključuje da je Ugovorno tijelo pravilno i zakonito postupilo kada je donijelo Odluku o dodjeli ugovora broj: 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine, koju ovo tijelo ostavlja na snazi, a žalbene navode Žalitelja smatra neosnovanim, kao i žalbu u cijelosti.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Sanelu Neziriću po žalbi od 17.03.2020. godine koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-458/20 od 10.03.2020. godine za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, u zahtijevanom iznosu od 1.105,65 KM, budući da je žalba odbijena.

Također se odbija zahtjev izabranog ponuditelja za naknadom troškove upravnog postupka po osnovu ovog sastava Odgovora na žalbu i Izjašnjenje u iznosu od 1.105,65 KM, jer isti nisu bili nužni i opravdani.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ecovision d.o.o. Hadžići,
zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću
- JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo
- MBA-Centar d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Ajdinu Brčaninoviću
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Slaviša Bjelogrić

